

- 1. Смятате ли, че към настоящия момент България е изпълнила изискванията по 6-те показателя по Механизма за сътрудничество и проверка и наблюдението следва да отпадне?**

Отговорът на въпроса не е еднозначен. По шестте индикативни показателя, които следва да бъдат покрити от България, са предприети действия и са гарантирани преследваните цели. Промените в законодателството са факт: промени в Конституцията, ЗСВ, изискването за публичност също е изпълнено, предвид позицията на Главния прокурор за тримесечен отчет пред НС.

Друга част от показателите отразяват процес, поради което не може и да се даде оценка по отношение на неговото покриване като например критерий да продължи реформата на съдебната власт. С категоричност мога да заявя за постигнат напредък по отношение на показателите, по които се осъществява мониторингът, но предвид отправените в началото на тази година 17 препоръки, сред които и такива за съдебната реформа, отговорът не може да е категоричен.

- 2. С решение на ВСС по протокол №53/13.12.2012г. бе създаден Граждански съвет към Висшия съдебен съвет. Според Вас, необходимо ли е Гражданският съвет да продължи дейността си по този начин и занапред?**

Започвам с уговорката, че познавам дейността на Гражданския съвет към ВСС само от това, което е достъпно на страницата на Съвета. Подкрепям идеята за съществуването на Гражданския съвет като форма на взаимодействие с върховния орган на съдебната власт. Тази ми позиция произтича от основните насоки за дейността му през 2016г., които в по-голямата си част са по изключително важни за магистратите теми, което прави от особено значение изразяването на мнение откъм. Примери за това са реструктурирането на съдебната карта и оптимизирането на структурите в съдебната система. Доколко дейността на съвета следва да продължи по досегашния начин, следва да зависи от анализ на дейността му до момента, оценка на полезността на същата и с оглед това да се прецени необходимостта от внасянето на промени. Това би следвало да е една от първостепенните задачи на новосформирания ВСС.

- 3. По какви въпроси изобщо ВСС следва да работи с неправителствения сектор – включително организации извън Гражданския съвет?**

По отношение на следващия въпрос, който е пряко свързан с отговора ми на предходния въпрос, мога да изразя личната си позиция, че няма правомощие сред разписаните за ВСС, по които да не би могло да се чуе и мнението на Гражданския съвет. Разбира се, става дума за принципни решения, законодателно налагане на стандарти, а не за конкретика, касаеща дейността на орган или магистрат.

- 4. Намирате ли за последователна политиката на този Висш съдебен съвет при избора на административни ръководители в органите на съдебната власт? Считате ли, че тези назначения се основават само и единствено на законовите изисквания и качествата на кандидатите или има и други фактори?**

Не съм привърженик на даването на оценка на факти, без да познавам конкретиката на всеки един случай. Действително от това, което излиза в публичното пространство, може да се направи извод за непоследователност при назначенията. Според мен те не са преобладаващата част, но понякога се стига и до избор по целесъобразност. Имам предвид липсата на кандидати за определени постове, в които случаи водещо при избора е съответният орган на съдебната власт да има ръководител и поради това се допуска разумен компромис.

5. Можете ли да дадете ясен пример за приложима и ефективна антикорупционна мярка в съдебната власт?

С новия ЗСВ се предвиди механизъм за контрол върху имущественото състояние на магистратите от страна на ИВСС. Това според мен е именно от тази категория мерки-антикорупционна мярка. Доколкото обаче същата ще бъде ефективна ще бъде преценено след мониторинг върху прилагането ѝ поне няколко години. Като друга антикорупционна мярка може да се посочи и уеднаквената дисциплинарна практика, чрез която практически, а не само чрез вписването в Кодекса, да се утвърждават адекватни на длъжността "прокурор" етични стандарти.

6. Какво е мнението Ви за това бюджетът на съдебната власт да се изготвя на принципа на програмното бюджетиране?

На този етап според мен не би могло да се мисли в посока програмно бюджетиране. Това не означава, че не могат да се проучат европейските практики и за в бъдеще да се прецени приложимостта им в нашите условия.

7. Тази година се навършват 25 години от Европейската конвенция за правата на човека в България. Съгласно чл. 130а ал. 2, т. 3 от Конституцията пленумът на ВСС "организира квалификацията на съдиите, прокурорите и следователите". Ако бъдете избран за член на ВСС, какво ще направите за повишаване на знанията и квалификацията на магистратите и в частност на прокурорите и следователите относно познаване практиката на Европейския съд по правата на човека?

Не мисля, че познаването на практиката на ЕСПЧ следва да се обвързва с честването на годишнина. Отговорно заявявам, че прокурорите следват практиката на ЕСПЧ. Всеки един от прокурорите има достъп до ведомствения информационен сайт, до решения по дела срещу Република България, свързани с дейността на Прокуратурата. Наред с това от години прокурорите посещават организирани от НИП обучения с такъв предмет. Това разбира се не изключва, предвид важността на темата, кадровият орган да положи усилия и, наред с обученията в НИП, да предвиди и други форми на обучение като организирането на работни срещи на прокурори с българския съдия в ЕСПЧ и с водещи юристи в сферата на защита на правата на човека.