

Доклад по МСО	Препоръки по отношение на председателите на ВКС и ВАС	Препоръки по отношение на Главния прокурор
Юни 2007	-	-
Февруари 2008	-	-
Юли 2008	-	-
Февруари 2009	-	-
Юли 2009	-	-
Март 2010	-	<p>Европейският съд за правата на човека разкритикува липсата на отчетност на Главния прокурор. В решението на Съда се призовава България да въведе подходящи принципи за взаимозависимост и взаимноограничаване между отделните институциите в съдебната система.</p> <p>Стр. 6 на https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2010/BG/1-2010-112-BG-F1-1.PDF</p>
Юли 2010	-	-
Февруари 2011	-	-
Юли 2011	-	-
Февруари 2012	-	-
Юли 2012	-	<p>Слабостите във връзка с отчетността на съдебната власт и ефикасността на съдебния процес трябва да се свързват с ключовите институции, които движат напредъка в тази област, и по-специално Висшият съдебен съвет и прокуратурата. Поради това Комисията препоръчва цялостна реформа на тези институции с извършване на оценка и усъвършенстване на организационните структури и професионалната практика по отношение на делата за тежки престъпления. Макар на ниво прокуратура да бяха предприети ограничени действия, в основната си част посочените препоръки все още не са изпълнени.</p> <p><i>Бележка под линия към този абзац:</i> Все още е необходимо България да предприеме мерки за укрепване на вътрешната независимост на прокурорите, за да се гарантират независими, обективни и ефективни разследвания. По-специално, страната трябва да отстрани</p>

		<p>липсата в българското законодателство на достатъчно гаранции за провеждане на независимо разследване на престъпления, в които може да са заподозрени главният прокурор или други близки до него високопоставени длъжностни лица (ЕСПЧ, дело No 1108/02 Колеви, Решение от 5.11.2009 г., в сила от 5.2.2010 г.).</p> <p>Стр. 11-12 на https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2012/BG/1-2012-411-BG-F1-1.Pdf</p>
2014	-	-
2015	-	-
2016	-	<p>Да започне независим анализ на прокуратурата, както е заложено в правителствената стратегия за съдебна реформа, като се държи сметка за вече осъществените мерки за реформа.</p> <p>Стр. 16 на https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2016/BG/1-2016-40-BG-F1-1.PDF</p>
Януари 2017		<p>Препоръка: да се изготви пътна карта за изпълнение на препоръките на СПСР във връзка с реформата на прокуратурата и взаимодействието ѝ с другите институции, включително механизъм за отчитане на постигнатия напредък пред широката общественост.</p> <p>Стр. 12 на https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/com-2017-43_bg.pdf</p>
Ноември 2017	-	-
2018		<p>Друг чувствителен въпрос, по който обсъжданията все още не са довели до заключение, се отнася до действащите процедури за подвеждане под отговорност на лицата, заемащи най-висшите магистратски</p>

		<p>длъжности, в това число на главен прокурор, в случай на сериозни твърдения за неправомерни или престъпни действия.</p> <p><i>Бележка под линия към този абзац:</i> Липсата на ефективни механизми за разследване на действащ главен прокурор беше определена от Европейския съд по правата на човека като един от основните недостатъци на българското наказателно правосъдие в решение по знаково дело от 2009г., по което последващите действия подлежат все още на мониторинг от страна на Съвета на Европа. Вж. Kolevi срещу Bulgaria, https://hudoc.echr.coe.int/eng.</p> <p>Стр. 6 на https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/progress-report-bulgaria-com-2018-850_bg.pdf</p>
--	--	---