

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
ИНФОРМАЦИОНЕН ИНДЕКС	Дата
BCC-872	03-04-2017

ДО СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Отговор на поставените въпроси от Фондация „Български институт за правни инициативи“, вх. № BCC-872/27.03.2017г. и на въпроси от „Сдружение за осъществяване на обществено полезна дейност СПИНОК“, вх. №BCC-4481/27.03.2017г.

Относно въпросите на Фондация „Български институт за правни инициативи“:

Отговор по въпрос 1.

Тук не може да се отговори напълно еднозначно, но за да мотивирам отговора си, се налага да направя кратък анализ на социалните мрежи. Самото наименование и ролята, която те имат говорят за едно-това са мрежи, чрез които се създават личи профили, те служат за общуване и обмяна на информация, но основно между физически лица. Все още рядко институции/в Р България/ ползват социалните мрежи, по начина и с ролята, която те имат към настоящия момент. Административният съд е орган в съдебната власт, има много добре направена интернет страница, на която се качва и обновява постоянно важна информация, както за страните по споровете, така и общодостъпна такава, за събития, за дела с обществен интерес и др. Съдът има и служител за връзки с обществеността и на този етап определено не е належащо и нужно да се прави профил на съда в социалните мрежи, но може да се помисли за страница в тези мрежи, която да препраща към интернет страницата на съда.

Трябва да се мисли и над друго. Все пак социалните мрежи, както пише и в Комуникационната стратегия на ВСС, и както се доказва и на практика, са новите медии в обществото ни. В Комуникационната стратегия, приета от ВСС, има идеи за развитие и синхронизиране на комуникационните политики на органите на съдебната власт. В тази стратегия се говори и за единен Медиен център и за общ подход към социалните мрежи и използването на Facebook, Twitter, YouTube.

Отговор по въпрос 2.

Административните съдилища в структурата на съдебната система, за период от 10 години се утвърдиха като гарант за **безпристрастно правосъдие по административни дела**. Те работят с **бързина и качество на разглеждане и решаване на делата**, което призвание идва не от къде да е, а съобразно данните на информационното табло на ЕК, отчитащо ефикасността, качеството и независимостта на правосъдните системи на 28-те държави-членки на ЕС. Достиженията на българските

административни съдилища са оценени на едно от първите места, като по показателя време, необходимо за разрешаване на административните дела на първа инстанция, Република България се нарежда на трето място в Европейския съюз. Много бе направено в тези 10 години, но предстои още работа, за затвърждаване доверието в съдебната власт, в нейната независимост, и в постигане на все по-високо качество в правораздаването, все повече прозрачност и откритост, за достигане на максимална удовлетвореност от дейността на АДМИНИСТРАТИВНИТЕ СЪДИЛИЩА.

Отговор по въпрос 3.

Не мисля, че 100% натовареност би ми попречила на работата като административен ръководител. Не се плаша от много работа, през 2012-2013г. работих едновременно като командирован съдия в АС Русе, където разглеждах всички видове дела, а същевременно участвах в разглеждането на дела от к.а.н.х. в съда, от който бях командирован-АС Разград. Разбира се, ако в течение на времето усетя, че по някакъв начин тази 100% натовареност ми пречи на работата като административен ръководител, то тогава ще свикам ОС на съда с оглед промяна на натовареността, която да се редуцира малко под 100%, а в процеса на работа ще се разбере дали избраният % е правилният. Разбира се той трябва да е съобразен и с правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС. Обичам работата си като административен съдия и бих направил всичко възможно да работя на максимално висок процент, за да чувствам и лична удовлетвореност от свършеното от мен при разглеждане на повдигнатите пред съда спорове, защото освен доброто познаване на теорията/материалните закони, практиката/процесът/ е това, която прави един съдия **добър съдия.**

Отговор по въпрос 4.

Считам, разбира се това е мое лично мнение, че законодателят в чл.170 от ЗСВ, и конкретно в разпоредбата на 170, ал.4 и ал.5 доста изчерпателно е изложил качествата, на които следва да отговаря кандидат за председател на ВАС и ВКС и главният прокурор: високи професионални и нравствени качества, способност за придържане и налагане на висок етичен стандарт; задълбочени знания в областта на правото, богат практически опит в съответната област на правото, ръководни и административни умения, изяви аналитични способности; изявена независимост, воля за налагане на законността, решителност при изпълнение на служебните задължения и с принос за утвърждаването на правовата държава; умения за работа в екип, за мотивиране на колеги, за търсене и носене на отговорност.

Отговор по въпрос 5.

Не е задължително кандидатите за председател на ВАС да са изразявали и защитавали позиции по актуални теми и проблеми на съдебната власт и реформата в нея, в частност в административното правораздаване, но няма и пречка дори да не са

го правили, да се чуе тяхното мнение по вече повдигнати такива въпроси/теми или проблеми, съответно да се изслуша тяхно лично становище, дори и досега да не е било на дневен ред пред погледа на обществото.

Отговор по въпрос 6.

Би било хубаво да е така, както се посочили във Вашия въпрос, защото един административен съдия, особено работещ в структурата на ВАС много добре би познавал организацията, начина на работа, проблематики, наясно ще е като цяло с дейността на съда, с цели, задачи и приоритети. Това обаче не може да е пречка за лице, неработещо като административен съдия, също да се впише добре в ролята на подходящ председател на ВАС, особено и при положение, че има заложили у себе си високи професионални и нравствени качества и отговаря на всички онези критерии, които изисква чл.170, ал.5 от ЗСВ.