



БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ ЗА ПРАВНИ ИНИЦИАТИВИ

ул. Г.С.Раковски 132а, ет. 3, София 1000

e-mail: office@bili-bg.org

ДО
УЧАСТНИЦИТЕ В РАБОТНА ГРУПА
ЗА ПОДОБРЯВАНЕ И ПРОМЯНА НАЧИНА
НА АТЕСТИРАНЕ ПРИ ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Представяме Ви становището на БИПИ по т. 1 от Резюме на предложенията за изменения и допълнения на Методиката за атестиране: **„Да се отмени разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от Методиката за атестиране, съгласно която резултатите от атестирането се обявяват на интернет страницата на ВСС.“**

Публикуването на резултатите от атестирането (както самият формуляр, така и окончателната комплексна оценка) е практика, която е редно да бъде запазена. Към момента ВСС полага видими усилия да представя в уебстраницата си достатъчно информация за дейността и инициативите, които предприема, което е позитивна тенденция в посока отчетност на върховния административен орган на съдебната власт.

Наистина, една от основните препоръки на Консултативния съвет на Европейските съдии в цитираното Становище 17 (2014)¹ е, че: „принципите и методите за атестация в съдебната система трябва да бъдат публично достояние. Независимо от това процесът и резултатите на индивидуалните атестации трябва **принципно** да бъдат поверителни с цел гарантиране на спазването на принципа на независимост на съдебната власт и гарантиране на сигурността на съдията.“. Понастоящем ВСС публикува резултатите от атестирането. Същевременно процесът на провеждането му

¹ http://www.judgesbg.org/images/CCJE-Opinion_17.pdf

остава поверителен, като по този начин се гарантира неговата обективност. В действащата Методика за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител е постигнат добър баланс между публичност и независимост, който следва да бъде запазен. В допълнение на това, Част 1, т. 2 на Становището изрично пояснява: „Въпреки че засяга връзката между дисциплинарните производства и атестациите, становището не поставя акцент върху дисциплинарната или наказателната отговорност и не си поставя за цел да оцени цялостното функциониране на съдебните системи в отделните държави и в частност на съдилищата като техни съставни компоненти.“ Публичността, както неведнъж сме заявявали, действа преди всичко в защита на магистратите. Наличието на коректно представена и навременна информация за работата им, на практика служи да парира недобросъвестни опити за изопачаване и спекулации с данни. И обратно, капсулирането и недостигът на информация обикновено са основание за повдигане на съмнения. Подкрепяме извода, че именно в индивидуалния процес по атестиране трябва да се утвърди безспорно доверието на магистратите и същият да бъде поверителен с цел осигуряване сигурността на съдията.

Независимостта на съдебната власт е конституционно установена в чл. 117, ал. 2 от Конституцията на Република България (КРБ), както са предвидени и други гаранции като несменяемостта и т.нар функционален имунитет на магистратите – чл. 129, ал. 3 и чл. 132, ал. 1 КРБ. Въпреки това, вече 8 години България е под наблюдението на Европейската комисия по Механизма на сътрудничество и проверка и е повече от очевидно, че има далеч по-притеснителни фактори, които биха застрашили независимостта на съдебната власт и могат да дискредитират съдиите в очите на обществеността, отколкото обявяването на резултатите от тяхното атестиране.

19.02.2015 г.

С уважение,

Български институт за правни инициативи