

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС 12030	26-10-2018

ОТГОВОРИ

на

Чавдар Димитров Димитров – съдия в

Административен Съд Бургас

Кандидат за заемане на длъжността –

Административен ръководител – председател на

Адмоинистративен съд Бургас

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

Предоставям на Вашето внимание отговорите ми по поставените от Фондация „Български институт за правни инициативи“, гр. София въпроси, публикувани в сайта на ВСС на 25.10.2018г.

На въпрос №1: Броят на административните съдилища в страната е нормативноустановен. В Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната ситема липсва предвиждане за намаляване броя на административните съдилища в страната. На сегашният етап от съдебната реформа по-актуален е въпросът за справяне с неравномерната натовареност сред административните съдилища, като броят на съдиите във всеки съд следва да отговаря на нуждите на обществото в даден момент. Т.е. той не следва да бъде константа, а отражение на тези нужди. Точният брой за всеки административен съд следва да бъде определен на база независими, обективни, прозрачни и еднакви за всички административни съдилища в страната критерии.

На Въпрос №2: Убеден съм, че неправителствения сектор има своето място в работата на всеки съд в лицето, както на професионалните организации на съдиите, така и на представителите на гражданското общество. Първите, според споделеното в концепцията ми мнение, са една от гаранциите за утвърждаване магистратската независимост и засилване на процеса на съдийско самоуправление. Това са и сферите, в които могат да се развиват общи инициативи, наред с материята по надграждане на професионалните знания и умения на магистратите. Вторите играят съществена роля за изграждане на пълна и обективна представа за работата на съда пред обществото, за подобряване на магистратския имидж и за получаване на обратна връзка като коректив, за подобряване качеството на правното обслужване на населението. Способите за партньорство с тези организации са утвърдени посредством

развивани и до момента добри практики, и включват общи семинари и изнесени лекции pro bono в полза на различни категории лица от гражданското общество – ученици, студенти, хора в неравностойно положение, поддържане на общи статистически регистри за съдебна практика по категории дела с висок обществен интерес, съвместна работа в общи експертни групи по законодателни промени и др.

На Въпрос №3: И към настоящия момент на интернет страницата на съда съществува постоянна анкета за оценка на удовлетвореността на гражданите от предоставяните съдебни услуги и от пълнотата и качеството на информацията, публикувана се на самата страница. Същата не е съвършена и подлежи на корекции и подобрения, които съм предвидил в своята концепция. За установяване точното ниво на удовлетворение е необходимо например въвеждане на коригиращ коефициент, предвид обстоятелството, че от статистическа гледна точка всяка страна, загубила съдебен спор, е недоволна от работата на съда. Дори и без коректив резултатите от анкетата към момента са над средните за страната, което е добър показател за доброто ниво на обслужване.

На Въпрос №4: Одобрявам идеята за провеждане на политика за ограничаване на стресовите фактори в работата не само на административните ръководители, но и на всички магистрати, тъй като от професионалната дейност на всеки магистрат зависят съдбите на стотици страни ежегодно. Същите могат да включват създаване на условия за спорт, танци, гимнастика и други разтоварващи психическото напрежение дейности на работното място, комбинирани с методи за взаимно окуражаване и професионална взаимопомощ, посещения при психолог и др., целящи преодоляването на проблеми като професионалната демотивация, професионалното „прегаряне“ и др. Общият характер на подобни политики вероятно би дал по-бърз и верен отговор на въпроса за най-подходящите методи и средства, които следва да бъдат прилагани, с оглед преодоляване на маркираните по-горе проблеми.

На Въпрос №5: Непосредственият контрол по изпълнение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати е възложен на Постоянната комисия за борба с корупцията и професионалната етика при Висшия съдебен съвет, подпомагана от комисиите по професионална етика при съдилищата. Не мога да посоча случаи, констатирани от компетентните да ги установят комисии при Административен съд Бургас и Висшия съдебен съвет.

Гр. Бургас

26.10.2018г.

С уважение: _____

/Чавдар Димитров/